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**Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kararları Hakkında Rapor-23.05.2019**

OHAL KHK’leri ile toplam 796 üyemiz kamu görevinden ihraç edilmiştir. İhraç edilen üyelerimizin 18’si yine KHK’ler ile görevlerine iade edilmiştir. Bugüne kadar OHAL Komisyonuna başvuru yapan 778 üyemizden 99’unun başvurusu sonuçlanmıştır. 41 üyemizin başvurusu olumlu sonuçlanıp üyelerimiz görevlerine iade edilirken, 58 üyemizin başvurusu reddedilmiştir.

Öncelikle başvuruların henüz ancak %14,6 sının sonuçlandığını belirtmek isteriz. Ekte sunulan tabloda 611 üyemizin 2 yıldan fazla süredir hukuka aykırı ihraç kararlarının etkili bir hukuksal denetimden geçmesi için beklediklerini göstermektedir. OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu’nun kurulmasının üzerinden neredeyse iki buçuk yıl geçmiştir.  OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonu, 23 Ocak 2017 günü 685 sayılı OHAL KHK’sı ile kurulmuş ve kamudan ihraç edilmiş yüz binlerce kamu emekçisinin ihraç başvurularını iki yıl içinde değerlendirmek ve karar altına almakla yetkilendirilmiştir.

Komisyon kurulduktan ancak 7 ay sonra,  12 Temmuz 2017 tarih ve 30122 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan “Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonunun Çalışmasına İlişkin Usul ve Esaslar” tebliğinin yayınlanması sonrası başvuru almaya başlamıştır. Başvuruları 7 ay sonra alan komisyonun tüm başvuruları karara bağlamasının yılları bulacağının daha baştan belli olduğunu defalarca ifade etmiştik. Nitekim iki yıllığına kurulan komisyonun görev süresi 26 Aralık 2018 tarihli ve 30637 Sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan Cumhurbaşkanlığı kararı ile 1 yıl uzatılmıştır. Komisyonun görev süresinin Bakanlar Kurulu tarafından birer yıllık sürelerle yeniden uzatılabileceği 685 sayılı KHK ile hükme bağlanmıştır. Dolaysıyla görev süresinin bir sınırı bulunmamaktadır.

Aşağıda Komisyon başvuruları reddedilen ve kararlarını sendikamıza ulaştıran 44 üyemizin kararlarını değerlendirerek Komisyona dair kimi tespitler yapılacaktır.

OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonunun elimize ulaşan ret kararlarıyla görülmüştür ki OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonu OHAL hukuksuzluğunu sürdürmektedir. OHAL Komisyonunun başvuruların reddine dair kararları başta masumiyet karinesi olmak üzere Anayasal hak ve güvenceleri ihlal eder niteliktedir. Komisyon ret kararlarını “irtibat ve iltisak” gibi hukuksal bir değer taşımayan tespitlere dayandırarak, siyasi iktidarın düşmanlaştırdığı kesimlerin kamudan ihracını onama aygıtı olmaktadır. Kararlar, Komisyonun gerek bileşimi gerek çalışma usulü bakımından hakkını arayan kamu emekçileri için etkili bir başvuru yolu olamayacağına dair eleştirilerimizi haklı çıkarmıştır. Şöyle ki;

1. **OHAL Komisyonunun ret kararlarıyla masumiyet karinesi ihlal edilmektedir.**
* **Başvurusu reddedilen 44 üyemizin yalnızca biri hakkında ihraç tarihinde kesinleşmiş mahkumiyet kararı bulunmaktadır. Hakkında kesinleşmiş mahkumiyet kararı bulunan üyemizle ilgili yapılması gereken de OHAL KHK’si ile ihraç değil 657 sayılı kanun hükümlerinin uygulanmasıdır.**

Bugün her yurttaş “masumiyet karinesini” bilmektedir. Anayasa'nın 38. Maddesine göre: "Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz". Keza AİHS'nin 6. maddesinin (2) numaralı fıkrasına göre "Bir suç ile itham edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar masum sayılır."OHAL Komisyonu bu ilkeleri ihlal etmektedir.

* **Komisyon başvurusu reddedilen 44 üyemizin 24’ünün kararlarının gerekçesi olarak üyelerimiz hakkındaki kovuşturmanın ertelenmesi ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararları gösterilmiştir.**

Oysa hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık açısından etkisini düzenleyen CMK m. 231, fıkra 5, son cümlesinde, "Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukukî sonuç doğurmamasını ifade eder" denilmektedir.

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, masumiyet karinesi açısından değerlendirildiğinde, kişi hakkında açıklanmış bir hüküm ve kanun yollarından geçerek kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı bulunmamaktadır. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına dayanarak, bir kimsenin suçlu olduğu ve yargılamaya konu olan fiillerin sabit olduğu konusunu değerlendirmelerde asli bir unsur olarak kabul etmek mümkün değildir. OHAL Komisyonu bu yönde verilen AYM kararlarını da ihlal etmiştir.

Aynı şekilde hakkında kamu davasının açılmasının veya kovuşturmanın ertelenmesi kararı verilen kişinin, erteleme kararının verildiği tarihten itibaren üç yıl içinde birinci fıkra kapsamına giren yeni bir suç işlememesi hâlinde, kovuşturmaya yer olmadığı veya düşme kararı verilir. Kovuşturmanın ertelenmesi kararı da mahkumiyet anlamına gelmemektedir.

* **Ayrıca HAGB kararı veya kovuşturmanın ertelenmesi kararı verilen üyelerimizin 10’nun hakkındaki kararın denetim süresi dolmuş olmasına, düşme kararı verilmiş veya düşme kararı verilme koşulları oluşmasına rağmen Komisyon başvuruları olumsuz sonuçlanmıştır.**
* **Kimi üyelerimiz haklarında soruşturma dahi yokken ihraç edildikleri, kimi üyelerimizin haklarında mahkeme kararı yokken ihraç edildikleri görülmektedir.**
1. **İhraç tarihinde hakkında ceza soruşturması dahi olmayan üyelerimiz hakkında ihraç kararının ardından ve ihraç kararına yasal dayanak yaratma amacıyla soruşturma başlatılması ve ceza kararları verilmesi hukuksuzluğun bir başka boyutudur. Örnek verecek olursak;**
* 29.10.2016 tarihli 675 sayılı sayılı OHAL KHK'si ile kamu görevinden ihraç edilen bir üyemiz hakkında ihraç tarihinde bir ihbar ile başlatılan soruşturma bulunmaktadır. Bu soruşturmada üyemiz hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Ancak üyemiz hakkında suç yaratma çabası içerisinde, bu kez 2010 yılında sosyal medya hesabında yer aldığı iddia edilen paylaşımlar gerekçe gösterilerek 2018 yılında soruşturma başlatılmış ve dava açılmıştır. Üyemiz dönem yargılamalarına uygun şekilde cezalandırılmıştır. OHAL Komisyonu ise üyemizin ihraç tarihinden 28 ay sonra verilen kararında, ihraç tarihinden 1,5 yıl sonra başlayan bir soruşturmayı gerekçe yaparak üyemizin başvurusunu reddetmiştir. Bu karar ile Komisyonun KHK ile ihraç kararına dair hukuksal bir denetim yapmadığı; OHAL Komisyonun idare yerine geçerek yeni bir gerekçeyle üyemizin kamu görevinden ihracına karar verdiği anlaşılmaktadır.
* 29.10.2016 tarihli 675 sayılı OHAL KHK'si ile kamu görevinden ihraç edilen bir başka üyemizin başvurusunun reddine dair kararın gerekçesi yine üyemiz hakkında 2018 yılında başlatılan bir ceza soruşturması sonucu açılan davada verilen mahkumiyet kararıdır. Karardan anlaşılan ihraç tarihinde üyemizin ihracının bir gerekçesi bulunmamaktadır. Bu durum üyemiz hakkında 2018 yılında başlayan soruşturmayı ve yargılamayı da şaibeli hale getirmektedir. Şöyle ki;
* 689 sayılı OHAL KHK’si ile kamu görevinden ihraç edilen bir şube yöneticimiz hakkında savcılığın verdiği kovuşturmaya yer olmadığı kararından, kimi kamu kurumlarının ihraç edilen kamu görevlileri ile ilgili, ihraç gerekçesi aynı zamanda “terör örgütü ile irtibat, iltisak” gibi bir ceza isnadı barındırdığından savcılıklara bildirimde bulunulduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda “irtibat ve iltisaklı” olduğu değerlendirilerek ihraç edilen üyelerimiz sırf bu gerekçeyle soruşturma ve yargılamalara muhatap olabilmektedir. Günümüzde üyelik ve propaganda suçlamasıyla devam eden yargılamalarda adil yargılanma hakkının güvence altında olduğunu söylemek de mümkün değildir. böylece önce ihraç ile cezalandırılıp sonra suç yaratma olanağı doğmaktadır.

Bu örnekte şube yöneticimiz hakkında her ne kadar KYOK kararı verilse de OHAL Komisyonu hukuksuzluk konusundaki kararlılığını, ihraç tarihinden sonra verilen bir HAGB kararı gerekçesiyle yöneticimizin başvurusunu reddederek göstermiştir.

1. **Bir üyemizin başvurusu, henüz memur değilken hakkında verilen ve denetim süresi dolan HAGB kararı gerekçe gösterilerek reddedilmiştir:**
* 692 sayılı KHK ile kamu görevinden ihraç edilen üyemizin başvurusunun reddine dair kararın gerekçesi üyemiz henüz memuriyete başlamadan önce hakkında verilen HAGB kararıdır. Üyemiz hakkındaki HAGB kararı memuriyete engel olmadığından, kamuda göreve başlamıştır. Yasa gereği 5 yıllık denetim süresi 02.04.2015 tarihinde dolmuştur. Bu koşullarda üyemiz hakkındaki dava 2015 yılı itibariyle düşmüştür. Ancak 2017 yılında ihraç edilmiş, 2018 tarihinde ise Komisyon başvurusu reddedilmiştir.
1. **Üyelerimizin, devlet memurluğunun sona erdirilmesi için 657 sayılı Yasaya uygun hiçbir neden bulunmadan ve Anayasanın ‘Savunma Hakkı’na ilişkin genel ilkesi ile 657 sayılı Yasanın disiplin hükümlerinin tamamına aykırılık oluşturularak OHAL KHK’leri ile ihraç edildiği sendikamızca defalarca kez ifade edilmiştir.**

**Bu hukuka aykırılığın daha görünür olduğu örnekler de Komisyonun üyelerimizin başvurularının reddine dair kararları arasında yer almaktadır. Şöyle ki;**

* Dört üyemizin Komisyon başvurusunun reddine dair kararın gerekçesi olan yargılamalarla ilgili olarak, üyelerimiz hakkında ihraç kararı verilmeden önce disiplin soruşturması başlatılmıştır. Dört üyemizden ikisinin ihracına gerekçe yapılan eylemleriyle ilgili disiplin hukuku kapsamında istenilen ceza uyarı ve kınamadır. Ancak sonuç kamu görevinden ihraç olmuştur.
* Komisyonun etkili bir başvuru yolu olmadığı, Komisyonun yaşanan mağduriyeti büyüttüğünün bir diğer örneği ise sosyal medya paylaşımları gerekçe gösterilerek önce yüksek disiplin kurulu kararıyla ihraç edilen ardından 675 sayılı KHK ile ihraç edilen bir üyemizin başvurusuna ilişkindir. Üyemizin kamu görevinden ihracına dair YDK kararının iptali talebiyle açtığımız davada İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir. Ancak aynı zamanda OHAL KHK’si ile de ihraç edilen üyemiz, hukuka aykırı olduğu mahkeme kararıyla tespit edilen işlemle ilgili hala OHAL Komisyonunun karar vermesini beklemektedir.
1. OHAL Komisyonunun üyelerimizin başvurularının reddine dair kararlarının üçünde “başvurucuya ilişkin bilgi, belge ve tespitler” başlığı altında “istihbari bilgilere” yer verilmiştir.

Kararlara dayanak yapılan istihbari bilgilerin niteliğinin anlaşılması bakımından bir örnek verecek olursak:

“..başvurucuya ait personel bilgi dosyasında; başvurucu hakkında, örgüt lehine basın açılması nedeniyle hakkında adli ve idari tahkikat başlatıldığı, örgüt lehine yapılan faaliyetlere destek sağladığının **düşünüldüğü**” belirtilmektedir.

Kim tarafından hazırlandığı bilinmeyen ve nesnel olamayacağı, hukuksal bir mahiyet taşımadığı sabit olan “istihbari bilgilerin” Komisyon kararlarında yer alabilmesi Komisyon kararlarının da niteliğinin göstergesidir.

Batman’da ihraç olan bir kamu emekçisinin OHAL Komisyon başvurusunun reddine ilişkin kararda benzer istihbari bilgilere yer verilmesi üzerine kurumuna başvuru yaptığı ve bu “personel dosyasını” talep ettiği, kurumun ise özlük dosyasında bu bilgilere rastlanılmadığına dair cevap verdiği bilgisi Sendikamıza ulaşmıştır.

Anayasa Mahkemesi’nin 27 Mart 2019 tarihli Resmi Gazete de yayınlanan 2014/7256 başvuru numaralı ve 27.02.2019 tarihli Fatih Saraman başvurusu ile ilgili Genel kurul kararında, güvenlik soruşturmalarında istihbari nitelikteki kayıtların esas alıp karar verilemeyeceğini AYM tespit etmiştir. Ancak, AYM kararları sanki özel bir talimat varmış gibi uygulanmamaktadır.

1. **OHAL Komisyonu kararlarında devlet memurluğundan çıkarma yaptırımına gerekçe olabilecek tespitlere dayanamadığından “irtibat ve iltisak” tespitleri yaparak ret kararları vermektedir. İltisak ve irtibat kavramlarının ne anlama geldiği belirsiz olduğu, ifade özgürlüğü de dahil olmak üzere çalışma hakkına yönelik müdahale ve sınırlamaların dayanağını oluşturan yasanın “erişilebilir” ve “öngörülebilir” olması gerektiği, hangi eylemlerin iltisak, hangi eylemlerin irtibat olduğunu gösterir hiçbir kural, uygulama, idari pratiğin mevcut olmadığı defalarca ifade edilmiştir.**

**OHAL komisyonu adeta bir yargı makamı gibi hareket etmiş, suçların ve eczaların kanuniliği ilkesini de ihlal ederek ret kararlarına “irtibat ve iltisak” tespitlerini gerekçe yapıştır. Örneğin:**

* 14 Temmuz 2017 tarihli 692 sayılı OHAL KHK'si ile kamu görevinden ihraç edilen bir üyemizin başvurusunu reddeden Komisyon gerekçe olarak üyemizin almış olduğu HAGB kararı göstermiştir.

Üyemiz hakkında sendika yöneticisi olarak 10.09.2008 tarihinde katıldığı bir basın açıklaması nedeni ile 2911 sayılı kanunun 28/3. Maddesine muhalefet etmekten dolayı 5 ay hapis cezası verilip HAGB kararı uygulanmıştır. Kararın üzerinden 7 yıl geçmiştir. Ancak OHAL Komisyonu 2911 den yargılanan üyemizin, basın açıklamasında atılan sloganları gerekçesiyle, yasa dışı örgütle iltisaklı olduğu değerlendirmesi yapmıştır.

* 29 Ekim 2016 tarihli 675 sayılı OHAL KHK’si ile kamu görevinden ihraç edilen bir başka üyemiz il ilgili de benzer değerlendirme yapılmıştır. Üyemizin başvurusunun reddine dair kararın gerekçesi üyemiz hakkında verilen HAGB kararı ve 2018 yılında başlatılan soruşturmadır.

Üyemiz, sendika yöneticisi olarak 2011 tarihinde katıldığı bir basın açıklaması nedeni ile 2911 sayılı kanuna muhalefet etmekten dolayı hapis cezası verilip HAGB kararı uygulanmıştır. Üyemiz hakkında verilen HAGB kararının üzerinden 5 yıldan fazla 7 yıl geçmiştir. CMK uyarınca üyemiz ile ilgili davanın düşürülmesi gerekir. OHAL Komisyon kararında 2011 yılında yaşanan bu gösteri gerekçe gösterilerek yasa dışı sloganların atıldığı belirtilip toptancı bir yaklaşımla üyemizin de yasa dışı örgütle iltisaklı olduğu değerlendirilmiştir.

* 677 sayılı OHAL KHK'sı ile kamu görevinden ihraç edilen üyemizin başvurusunun reddine dair kararın gerekçesi olarak üyemiz hakkındaki HAGB kararı ve henüz devam etmekte olan bir yargılama gösterilmiştir. Üyemiz 2014 yılında katıldığı bir etkinlik nedeniyle 2911 sayılı kanununa muhalefet etmekten dolayı yargılanmış ve sonuçta hakkında HAGB kararı verilmiştir. Komisyon eylemde atıldığı iddia olunan sloganları “irtibat ve iltisak”a dair değerlendirmesinin gerekçesi yapmıştır.

Bu kararların elimize ulaştığı tarihlerde Anayasa Mahkemesi'nin 2015/10676 başvuru nolu ve 22.12.2018 tarihli Yılmaz Güneş ve Yusuf Karadaş davasında tıpkı üyemiz gibi "ana dilde eğitime destek" konulu gösteriye katılan öğretmenlere, eylemde atılan sloganlar nedeniyle verilen disiplin cezaları Anayasanın 34. Maddesindeki gösteri hakkına aykırı bulunmuştur. Ancak elbette Komisyon açısından bu karar bağlayıcı olmamıştır.

OHAL Komisyonunun kararları bir ölçü olarak kullanılacak olursa bugün siyasi iktidar temsilcileri başta olmak üzere üyelerimiz hakkında ihraç kararları veren kurum yöneticilerinin, üyelerimiz hakkında adli soruşturmaları yürüten kolluk ve adli personelin pek çoğunun 15 Temmuz darbe girişimini gerçekleştiren FETÖ ile “iritibat ve iltisak” halinde olduklarına dair pek çok veri kamuoyunun bilgisi dahilindedir.

**Bu aşamada OHAL Komisyonu kararlarına karşı açılan davaların, yürütülen hukuksal sürecinde adil bir yargılama olmadığını belirtmek isteriz. Şöyle ki;**

* 685 sayılı KHK ile OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonu Kararlarına karşı HSK tarafından belirlenecek Ankara İdare Mahkemelerine dava açılabilmesi yargı sürecinin de bağımsız bir şekilde yürütüleceğine ilişkin değerlendirmelere neden olmuştur. Üyelerimiz hakkında açılan davalarda henüz bir karar verilmiş olmasa da kamuoyunda gündem olan kimi İdare mahkemesi kararlarından Mahkemelerin “irtibat ve iltisak” yorumunun OHAL hukuksuzluğunu onayı niteliğinde olabileceği görülmektedir.
* Üç yıla yakın süredir hukuksuzluğun tespiti için yasal yollara başvuran üyelerimizin açtığı davalarda yürütmenin durdurulması taleplerim mahkemelerce “incelenmeksizin reddedilmektedir”. Keza itirazlarımız da Bölge İdare mahkemesi tarafından reddedilmiştir.

Yürütmenin durdurulması talebimizin reddi kararının gerekçesi olarak 6755 sayılı Kanunun 38. Maddesinin "Olağanüstü hal süresince yayımlanan kanun hükmünde kararnameler kapsamında alınan kararlar ve yapılan işlemler nedeniyle açılan davalarda yürütmenin durdurulmasına karar verilemez" hükmü gösterilmektedir. Böylece OHAL kaktıktan sonra OHAL rejiminin devamı sağlanabilmektedir.

Temel hak ve özgürlüklerimizi güvence altına alacak yargılamalar olmamaktadır.

1. Her ne kadar OHAL komisyon karalarıyla ilgili bir değerlendirme yapmak üzere bir araya gelmiş olsak da kurum kararlarıyla ihraçlar ve güvenlik soruşturmaları ile ilgili de kısaca değerlendirmede bulunmak tablonun tamamının görülmesi açısından zorunluluktur.
* OHAL sürecinde başta masumiyet karinesi ve suçların ve cezaların kanuniliği ilkeleri ihlal edilerek verilen kararların bir başka boyutu da OHAL rejiminin devamını sağlamak üzere 375 sayılı KHK'ye eklenen geçici 35. Madde uyarınca verilen kamudan ihraç kararlarıdır.

Bilindiği üzere OHAL kaldırılırken 375 sayılı KHK’ye eklenen Geçici 35. Madde ile “maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç yıl süreyle; terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca Devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilen” kamu emekçileriyle ilgili olarak “ilgili kurum veya kuruluşun en üst yöneticisi başkanlığında bağlı, ilgili veya ilişkili olunan bakan tarafından oluşturulan kurulun teklifi üzerine ilgili bakan onayıyla” kamu görevinden çıkarma kararı verilebilmektedir.

**Bu madde kapsamında 8 üyemiz, haklarındaki suçlamayı bilmeden ve savunma haklarını kullanmalarına olanak sağlanmadan kamudan ihraç edilmiştir.**

* Güvenlik soruşturmalarının olumsuz geldiği belirtilen kamu emekçisi adaylarının başvurularının kabul edilmemesi aynı mantığın “irtibat, iltisak” çerçevesinin devamıdır.
* Anayasa Mahkemesi’nin 27 Mart 2019 tarihli Resmi Gazete de yayınlanan 2014/7256 başvuru numaralı ve 27.02.2019 tarihli Fatih Saraman başvurusu ile ilgili Genel kurul kararında, 4045 sayılı kanunla ilgili 90.paragrafta oldukça güzel bir değerlendirme yapılmış ve bu düzenlemenin kanunilik şartını sağlamadığı sonucuna ulaşmıştır. Bu durumda güvenlik soruşturmalarında istihbari nitelikteki kayıtların esas alıp karar verilemeyeceğini AYM tespit etmiştir. Ancak, AYM kararları sanki özel bir talimat varmış gibi uygulanmamaktadır.

kakomisyonun uluslararası sözleşmeleri, anayasayı ve yasaları hiçe saydığını ve suç işlediğini göstermektedir**.** İdari bir komisyon, kendisini anayasanın üzerinde göremez, görmemelidir.

OHAL komisyonunun kendisini mahkemelerin yerine koyarak hatta mahkeme kararlarını yok sayarak karar vermesi hukuksuzdur ve bu şekilde verilen kararların kabul edilmesi mümkün değildir. Suça bulaştığı iddia edilen kamu görevlileri ile ilgili tüm hukuki işlemler, kendisini mahkemelerin yerine koyan OHAL Komisyonunca değil, mevcut hukuk sistemi içinde yer alan mahkemeler aracılığıyla yürütülmelidir.

Komisyon derhal lağvedilmeli ve haklarında herhangi bir yargı kararı bulunmayan, hukuken suç olmayan gerekçelerle ihraç edilen tüm emekçiler bütün haklarıyla birlikte derhal görevlerine iade edilmedir.

**SES İHRAÇ ÜYELERE İLİŞKİN TABLO**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KHK TARİHİ** | **KHK NO** | **TOPLAM SES İHRAÇ** | **KHK İADE** | **OHAL KOM. İADE**  | **OHAL KOM. RED** | **Komisyon kararı bekleme süresi**  |
| 01.Eyl.16 | 672 | 13 |   | 1 | 1 | 12 üye 2 yıl 9 aydır halen bekliyor  |
| 29.Eki.16 | 675 | 438 | 7 | 28 | 32 | 403 üye 2 yıl 7 aydır halen bekliyor  |
| 22.Kas.16 | 677 | 82 | 3 | 2 | 5 | 77 üye 2 yıl 6 aydır halen bekliyor  |
| 06.Oca.17 | 679 | 50 | 2 | 4 | 2 | 44 üye 2 YIL 5 aydır halen bekliyor |
| 23.Oca.17 | 683 | 2 |   | 1 |   | 1 üye 2 yıl 4 aydır halen bekliyor |
| 07.Şub.17 | 686 | 3 |   |   |   | 3 üye 2 yıl 4 aydır halen bekliyor |
| 29.Nis.17 | 689 | 73 |   | 2 | 6 | 71 üye 2 yıl 1 aydır halen bekliyor |
| 14.Tem.17 | 692 | 113 | 4 | 2 | 10 | 107 üye 1 yıl 11 aydır halen bekliyor |
| 25.Ağu.17 | 693 | 9 |   |   | 2 | 9 üye 1 yıl 9 aydır halen bekliyor |
| 24.Ara.17 | 695 | 1 |   |   |   | 1 üye 1yıl 5 aydır halen bekliyor |
| 12.Oca.18 | 697 | 2 |   |   |   | 2 üye 1 yıl 4 aydır halen bekliyor |
| 08.Tem.18 | 701 | 9 |   |   |   | 9 üye 11 aydır halen bekliyor |
|   | TOPLAM | 796 | 17 | 40 | 58 |   |